

CONSEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

El Sistema de Monitoreo y Evaluación en México

Edgar A. Martínez M.

Director General Adjunto de Coordinación

www.coneval.gob.mx

- **Antecedentes**
- **Sistema de Monitoreo y Evaluación**
- **Resultados**
- **Uso de la información**
- **Retos a mediano plazo**
- **Lecciones aprendidas**

- No es fácil tener evaluaciones de programas públicos
- En la política pública no hay incentivos automáticos ni técnicas sencillas para generar evaluaciones:

¿Quién
demanda
evaluaciones?

¿Qué
queremos
medir?

No nos gusta
ser evaluados

¿Para qué
monitorear
resultados si
los incentivos
son gastar,
repartir?

Es necesario evaluar para:

**Mejorar Políticas
y Programas**

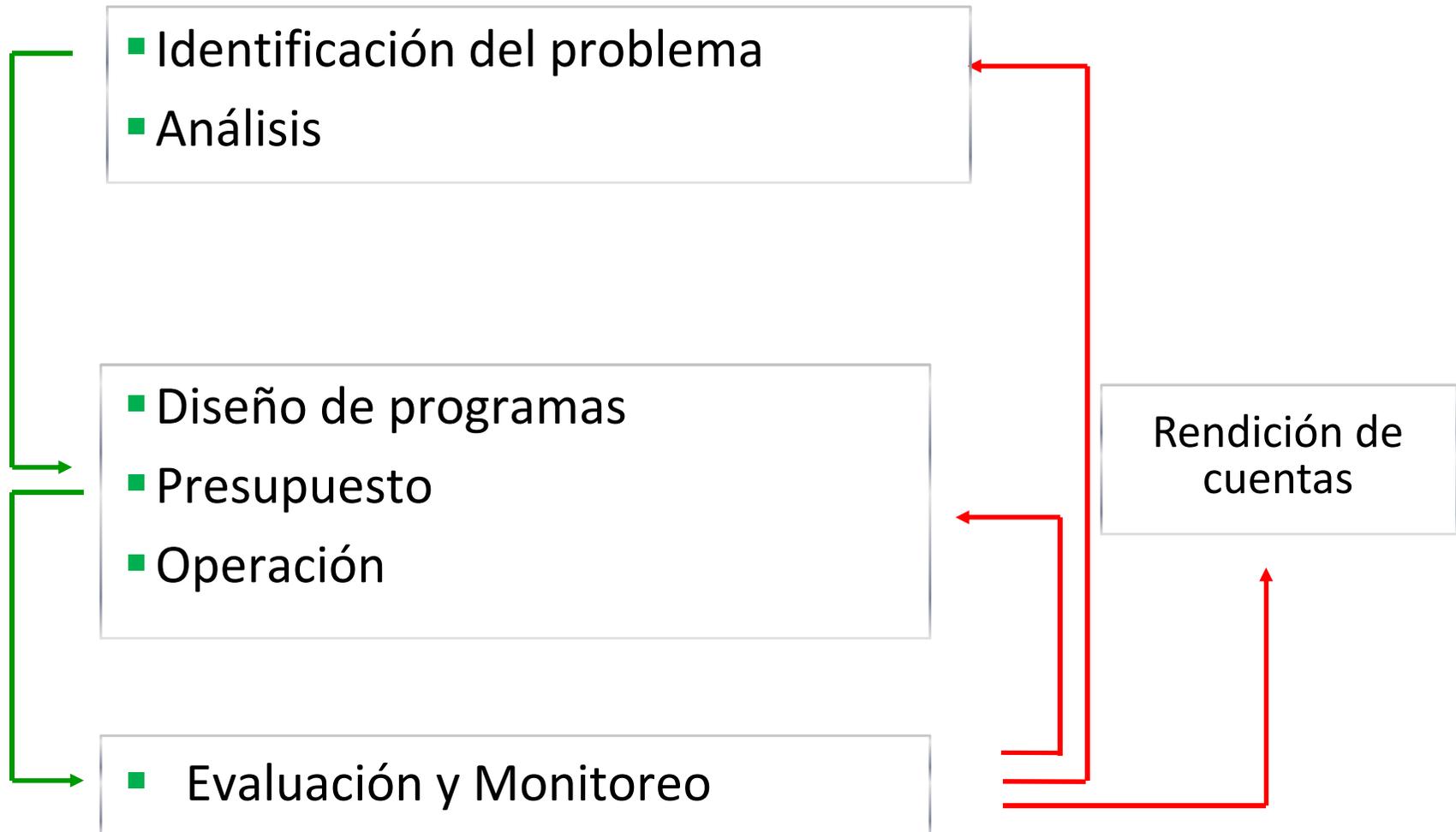
- Evidencia de lo que sí funciona
- Conocer los resultados intermedios y finales
- Identificar áreas de mejora de políticas y de los programas

**Tomar mejores
decisiones**

- Aporta información al proceso de presupuestación
- Presupuestos limitados que deberán asignarse de la mejor manera

**Transparencia y
Rendición de
cuentas**

- Rendir cuentas del uso de los recursos
- Informar a la ciudadanía el resultado de las políticas



■ Institucionales

- ✓ Cambiar y adecuar las reglas del juego para realizar la **evaluación** y usar los **resultados**

■ Técnicos

- ✓ Metodología adecuada para **medir resultados**
- ✓ Evaluadores **capacitados**
- ✓ Los **instrumentos** para recolectar información pertinente

■ Planeación

- ✓ Esquema lógico de la intervención e **indicadores adecuados**

- Evaluación externa
- Periodo anual con 2 informes (septiembre y marzo)
- Se distribuía a la SHCP, SFP y al Congreso de la Unión
- Difusión a través de Internet
- Proceso de contratación individual y a través de la Ley de Adquisiciones
- Algunos programas:
 - ✓ Entregaban los informes sólo por cumplir y **no usaban la información**
 - ✓ **Agregaban y/o eliminaban** temas en la evaluación
 - ✓ En una menor proporción, usaban información para informes oficiales, **planeación y monitoreo**

RETOS para la
implementación
del Sistema de
M&E

- Resultados no eran una prioridad:
 - ✓ Objetivos generales y poco claros
 - ✓ Indicadores de producto
 - ✓ No hay diagnósticos
 - ✓ Metas sin planeación
- Percepción de evaluación como fiscalización
- Elementos desarticulados conceptual, metodológica y operativamente
- Falta de coordinación entre actores
- Ausencia de supervisión de la calidad y utilidad de las evaluaciones
- Limitado seguimiento a resultados
- Poco uso de la información





**ASPECTOS
POSITIVOS** para la
implementación
del Sistema de
M&E

- Democracia y transparencia
- Cultura de la evaluación
- Evaluaciones exitosas: Oportunidades
- Académicos son evaluadores y tomadores de decisión
- Actores relevantes con voluntad para participar: Congreso, SHCP, SFP
- Reformas normativas que respaldaron la institucionalización del monitoreo y evaluación



La leche fortificada
reduce 26% la
anemia infantil

La leche fortificada se
está promoviendo en
otros programa sociales
y se vende al público



Piso Firme:
reducción de 19% en
anemia y parásitos
en niños menores de
5 años

Una de las acciones
sociales más
importantes es hacer
pisos firmes



Incremento de 24%
en matriculación de
niñas y de 12% en la
estatura infantil

Incorporación del
componente
educativo a nivel
secundaria

90's

Algunas evaluaciones de programas y nuevas formas de presupuestar

2000

[Presupuesto de Egresos de la Federación](#)

2002

[Acuerdo de Requisitos Mínimos de SHCP y SFP](#)

2004

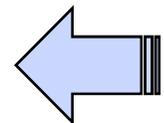
Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública
Ley General de Desarrollo Social : [CONEVAL](#)

2007

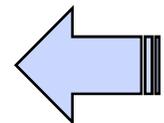
Ley de Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad
Hacendaria : Sistema de Evaluación del Desempeño
Sistema de Evaluación y Monitoreo coordinado por **SHCP,**
SFP y CONEVAL

- Informes trimestrales sobre el avance de presupuesto
- Evaluación externa y anual
- Informar sobre los recursos entregados a beneficiarios
- Apartado de bienestar, equidad, igualdad y la no discriminación de mujeres, jóvenes e indígenas
- Difusión a través de Internet

Objeto: Proceso de análisis y aprobación del presupuesto del siguiente año



- Porcentaje de cumplimiento de objetivos generales y particulares
 - ✓ **satisfacción de beneficiarios**
 - ✓ **cobertura**
- Cumplimiento de **Reglas de Operación**
- Términos de **impacto**, beneficios económicos y sociales
- Costo – beneficio de los recursos asignados
- Cumplimiento de las metas **físicas y financieras**
- Análisis sobre permanencia, readecuación o conclusión



Antecedentes

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo social – CONEVAL (2004)

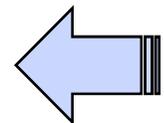
Organismo público descentralizado con **autonomía técnica y de gestión** integrado por:

- **6 investigadores académicos** electos democráticamente por la CNDS, a través de una convocatoria pública
- un Secretario Ejecutivo designado por el Presidente

Sus funciones son:

Normar y coordinar la evaluación de las Políticas y Programas de Desarrollo Social que ejecuten las dependencias públicas

Establecer los lineamientos y criterios para **la definición, identificación y medición de la pobreza** a nivel nacional y subnacional



- **Antecedentes**
- **Sistema de Monitoreo y Evaluación**
- **Resultados**
- **Uso de la información**
- **Retos a mediano plazo**
- **Lecciones aprendidas**

Sistema de Monitoreo y Evaluación

Origen de los Lineamientos de Evaluación

Creación del CONEVAL (LGDS-2005)

- Normar y Coordinar la evaluación de la política de desarrollo social
- Establecer lineamientos y criterios para la definición y medición de la pobreza

Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (2006)

- Creación del Sistema de Evaluación del Desempeño (SHCP)
- Programa de Mejoramiento de la Gestión (SFP)

Presupuesto de Egresos de la Federación (Congreso-2007)

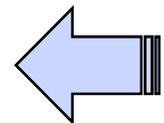
- Evaluación de Programas
- Matriz de Indicadores

Institucionalización del Sistema de M&E

Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales (2007)

Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales

1. Objetivos estratégicos
2. Matriz de indicadores
3. Tipos de evaluación
4. Seguimiento a resultados
5. Difusión de los resultados
6. Coordinación
7. Contratación de evaluadores externos
8. Sistema integral de M&E



Mejora de la Política Social

Proveer información
válida y confiable
para el análisis de la
política de desarrollo
social y la mejora de
los programas

Transparencia y rendición de cuentas

Informar a la
ciudadanía, que
aporta los recursos
para la política social,
sobre los resultados
alcanzados.

Planeación y Monitoreo**Plan Nacional de Desarrollo****Programas Sectoriales
(Objetivos Estratégicos)****Programas Presupuestales
con Matriz de Indicadores****Resultados****Evaluación****Programa Anual de
Evaluación****Evaluación de Consistencia y
Resultados****Evaluación de Impacto****Evaluación de Procesos e
Indicadores****Evaluación de Políticas****Programas Nuevos****Evaluaciones
Complementarias****Seguimiento de Recomendaciones****Evaluación Específica de Desempeño**

- Antecedentes
- Sistema de **Monitoreo** y Evaluación
- Resultados
- Uso de la información
- Retos a mediano plazo
- Lecciones aprendidas

Plan Nacional de Desarrollo

Nivel 1

Objetivos Nacionales
Ejes política pública
Objetivos y Estrategias

Programas Sectoriales

Nivel 2

Objetivos de los Programas
del PND
Estrategias
Líneas de acción

Objetivos de las dependencias

Nivel 3

Objetivo estratégico
de la Dependencia

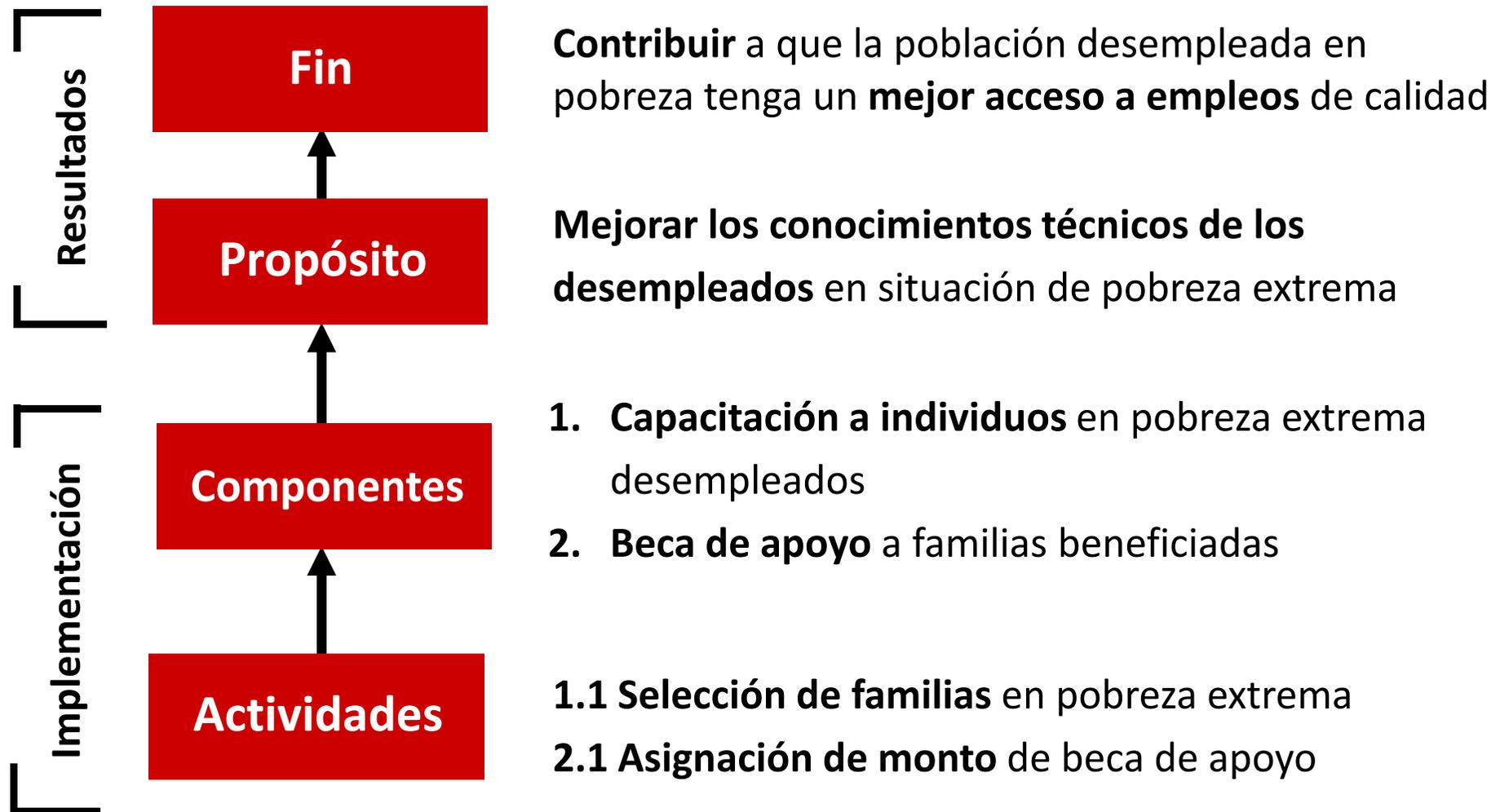
Programas presupuestarios

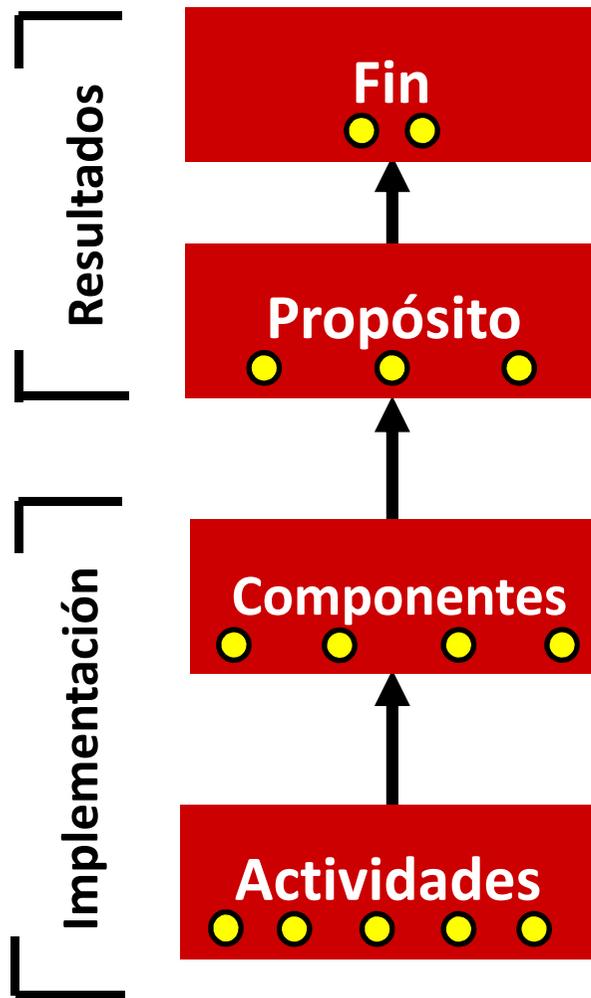
Nivel 4

Matriz de
Indicadores

Fin		●	
Propósito		●	
Componentes		●	
Actividad		●	

Reglas de
operación





Porcentaje de capacitados que **obtienen un mejor trabajo**

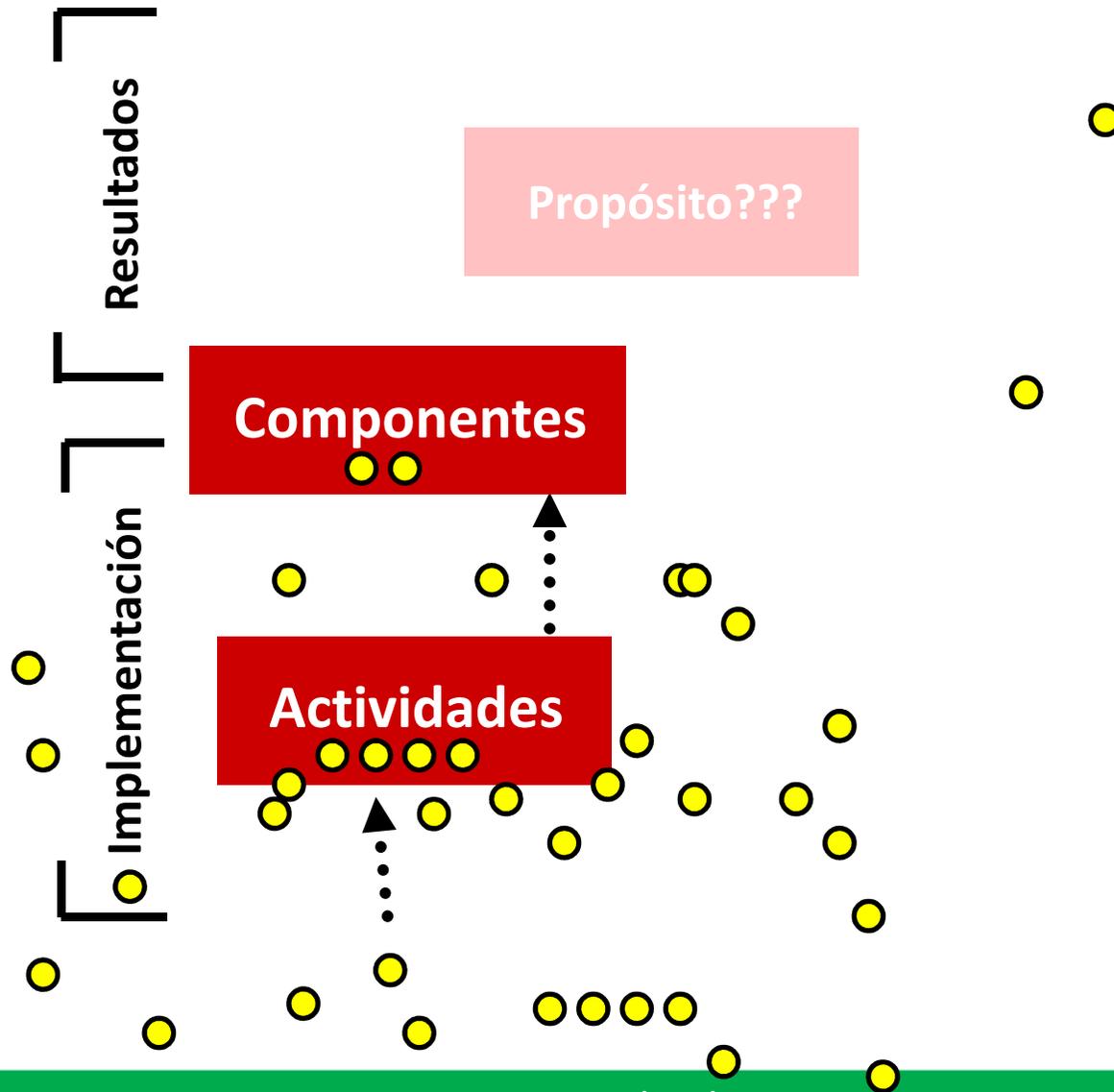
Porcentaje de beneficiarios capacitados que **efectivamente adquieren los conocimientos técnicos adecuados**

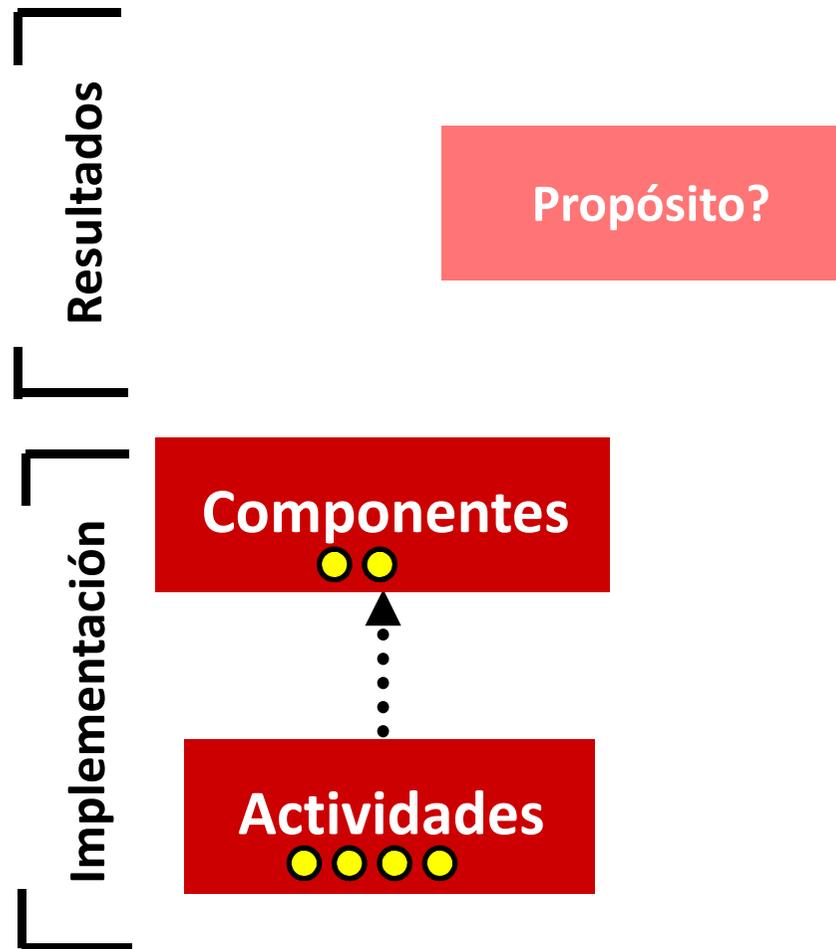
- 1.- Porcentaje de cursos y talleres realizados
- 2.- Porcentaje de becas repartidas
- 3.- Monto total de las becas repartidas
- 4.- Porcentaje de desempleados capacitados

- 1.- % del presupuesto ejercido
- 2.- Costo promedio x actividad
- 3.- Costo promedio de distribución de la beca

Sistema de Monitoreo y Evaluación

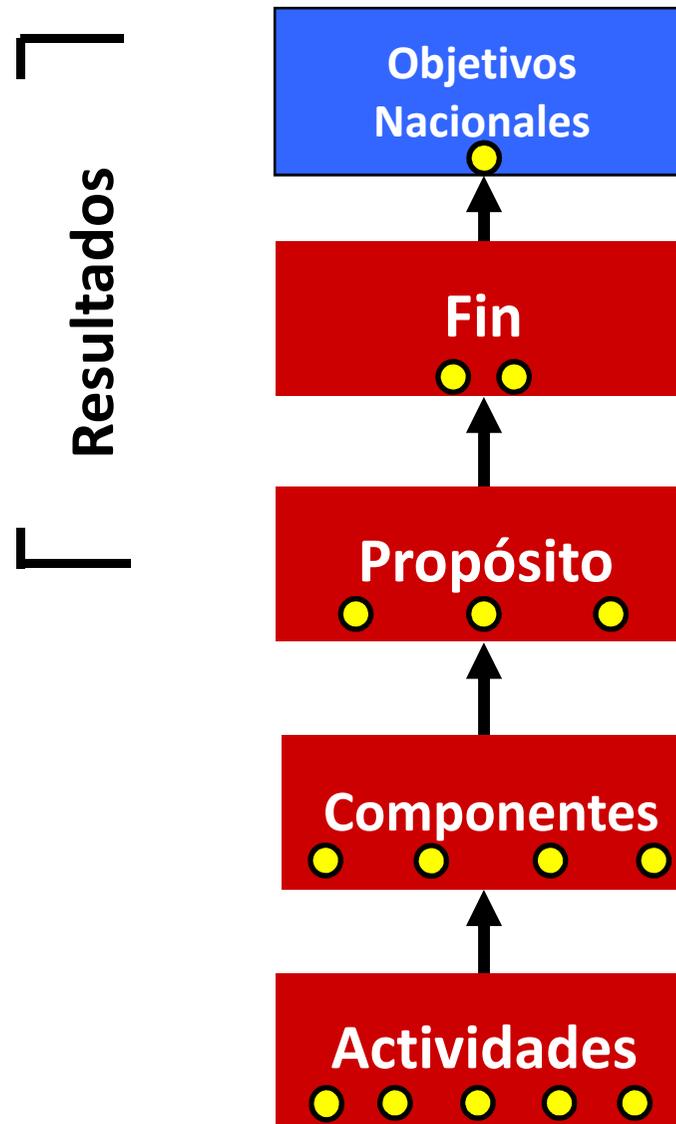
Queremos pasar de esto ...





Sistema de Monitoreo y Evaluación

... y a esto en un segundo momento



Sistema de Monitoreo y Evaluación

Proceso de mejoramiento de los indicadores

2007
**NORMATIVA/
IMPLEMENTACION**

ETAPA I

- Lineamientos de Evaluación
- Lineamientos de la MIR

ETAPA II

- Capacitación básica en Marco Lógico
- Carga de MIR 2007 al PASH

2008
**REVISION MIR/
DIAGNOSTICO**

ETAPA III

- Capacitación y asesoría técnica
- Actualización en PASH Revisión de la consistencia de las MIR

ETAPA IV

- Diagnóstico de las MIR 2008
- Capacitación en construcción indicadores

2009
**MEJORAMIENTO /
APROBACION DE
INDICADORES**

ETAPA V - A

- Capacitación y asesoría
- Programas mejoran sus MIR y actualizan PASH

ETAPA VI - A

- **Aprobación de Indicadores** (Revisión de Programas Federales)

2010
**APROBACIÓN DE
INDICADORES**

ETAPA V - B

- Capacitación y asesoría
- Mejoramiento de MIR y actualización en PASH

ETAPA VI - B

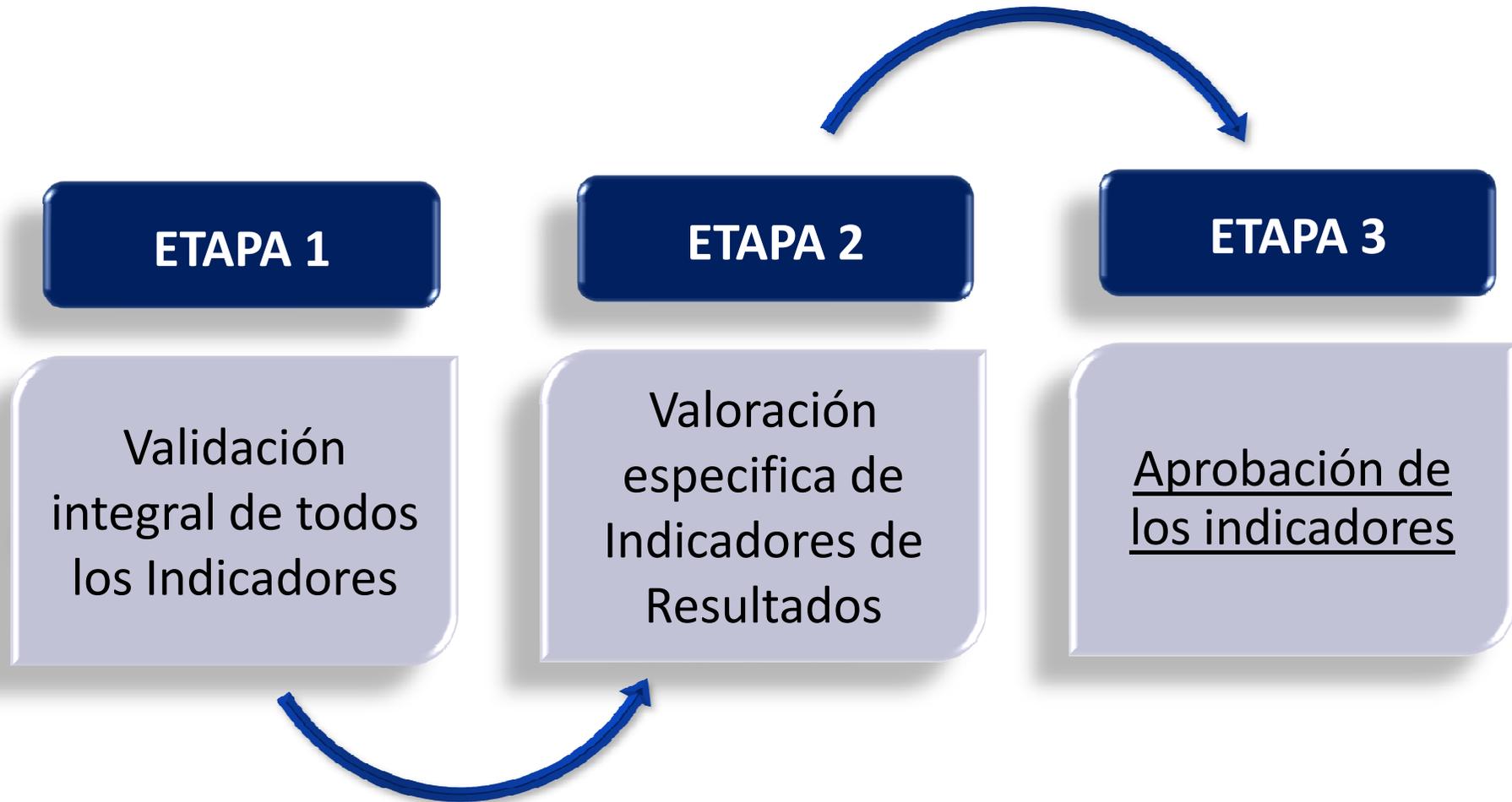
- **Aprobación de Indicadores** (Sesiones de Comité Técnico de Revisión de Indicadores)

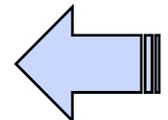
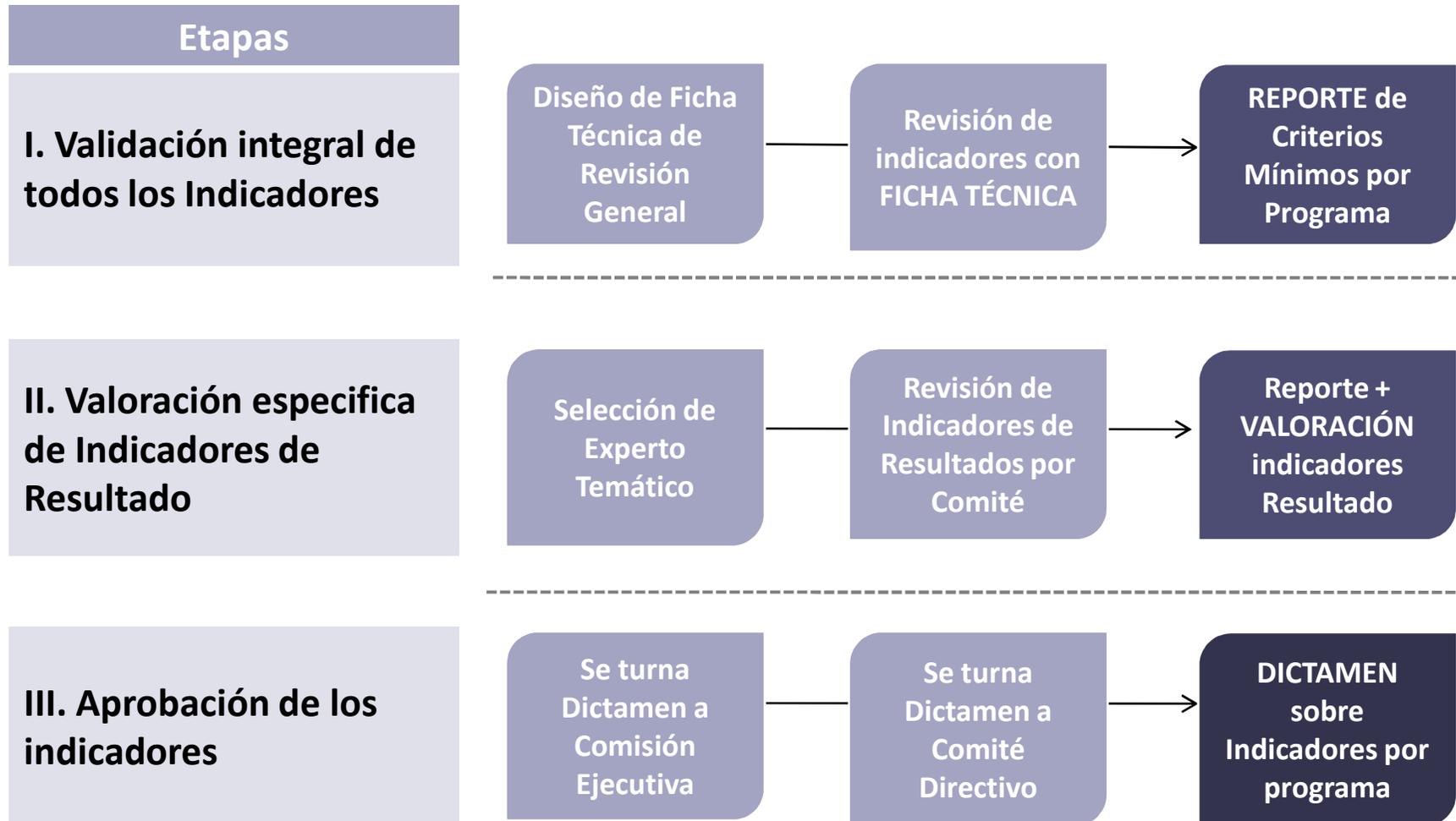
MIR: Matriz de Indicadores

PASH: Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda

Sistema de Monitoreo y Evaluación

Aprobación de Indicadores





CONTENIDO

- **Antecedentes**
- **Sistema de Monitoreo y Evaluación**
- **Resultados**
- **Uso de la información**
- **Retos a mediano plazo**
- **Lecciones aprendidas**

Determina los
tipos de
evaluación

CONEVAL

Calendario de
ejecución de las
evaluaciones

CONEVAL

PAE

Coordinación con
el ejercicio
presupuestal

CONEVAL

Articulación de
resultados con el
PbR y el SED

PbR y el SED

Evaluación de Consistencia y Resultados:

- **Objetivo:** Busca medir, de manera **homogénea**, el desempeño global de los programas (gestión y RESULTADOS)
 - ✓ 6 temas de evaluación: diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, percepción de los beneficiarios, resultados
 - ✓ 100 preguntas específicas relacionadas con los temas de evaluación
 - ✓ Respuestas específicas, en su mayoría, en esquema binario (SI o NO) fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma
 - ✓ Identificación concisa de fortalezas y oportunidades, debilidades y amenazas para cada tema de evaluación
 - ✓ Al menos una recomendación precisa para solventar el problema identificado

Evaluación de Diseño

- **Objetivo:** Consistencia del diseño, alineación a la planeación nacional y complementariedades o duplicidades con otros programas
-

Evaluación de Indicadores

- **Objetivo:** Alcance de los indicadores de un programa federal al logro de resultados
-

Evaluación de Procesos

- **Objetivo:** Procesos operados de manera eficaz y eficiente, y contribución al mejoramiento de la gestión
-

Evaluación de Impacto

- **Objetivo:** Efectos netos en la población objetivo
-

Evaluación Estratégica

- **Objetivo:** Valoración de las políticas y estrategias de desarrollo social
-

Específicas

- **Objetivo:** Evaluación de temáticas específicas
-

Complementaria

- **Objetivo:** Necesidades definidas por la dependencias
-

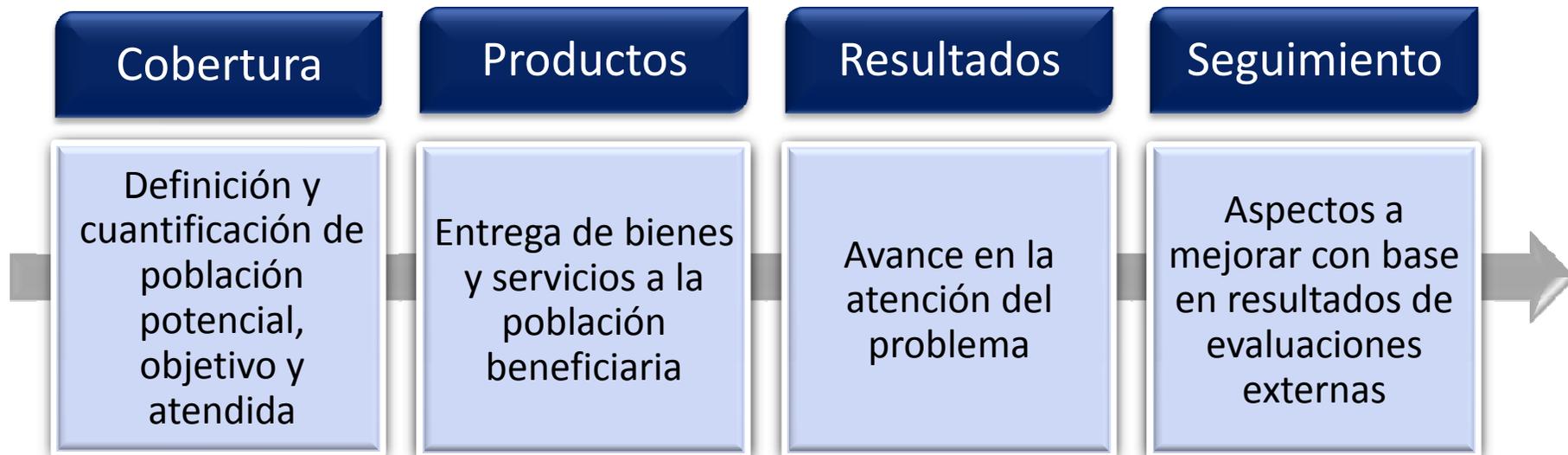
Programas Nuevos

- **Objetivo:** Garantizar **vinculación y alineación al cumplimiento de los objetivos** de la dependencia o entidad
 - ✓ Diagnóstico
 - ✓ Matriz de Indicadores
 - ✓ Evaluación de Diseño
 - ✓ Análisis del funcionamiento y operación:
 - integración y operación del padrón de beneficiarios
 - mecanismos de atención
 - entrega del apoyo
 - operaciones programáticas presupuestales
 - rendición de cuentas, transparencia y difusión de información

Evaluación Específica de Desempeño:

- **Objetivo:** Evaluación **obligatoria y anual** con base en indicadores estratégicos y de gestión, coordinada por CONEVAL, mide el avance en el cumplimiento de objetivos y metas, a partir del SED

Temas generales



Sistema de Monitoreo y Evaluación

Mecanismo de seguimiento a los ASM



Específicos

- Solución corresponde a las unidades responsables de programas

Institucionales

- Intervención de una o varias áreas de la dependencia y/o entidad para su solución

Interinstitucionales

- Participación de más de una dependencia o entidad

Intergubernamentales

- Intervención de dependencias o entidades y de gobiernos estatales o municipales

Factores que han favorecido la institucionalización del Sistema de M&E

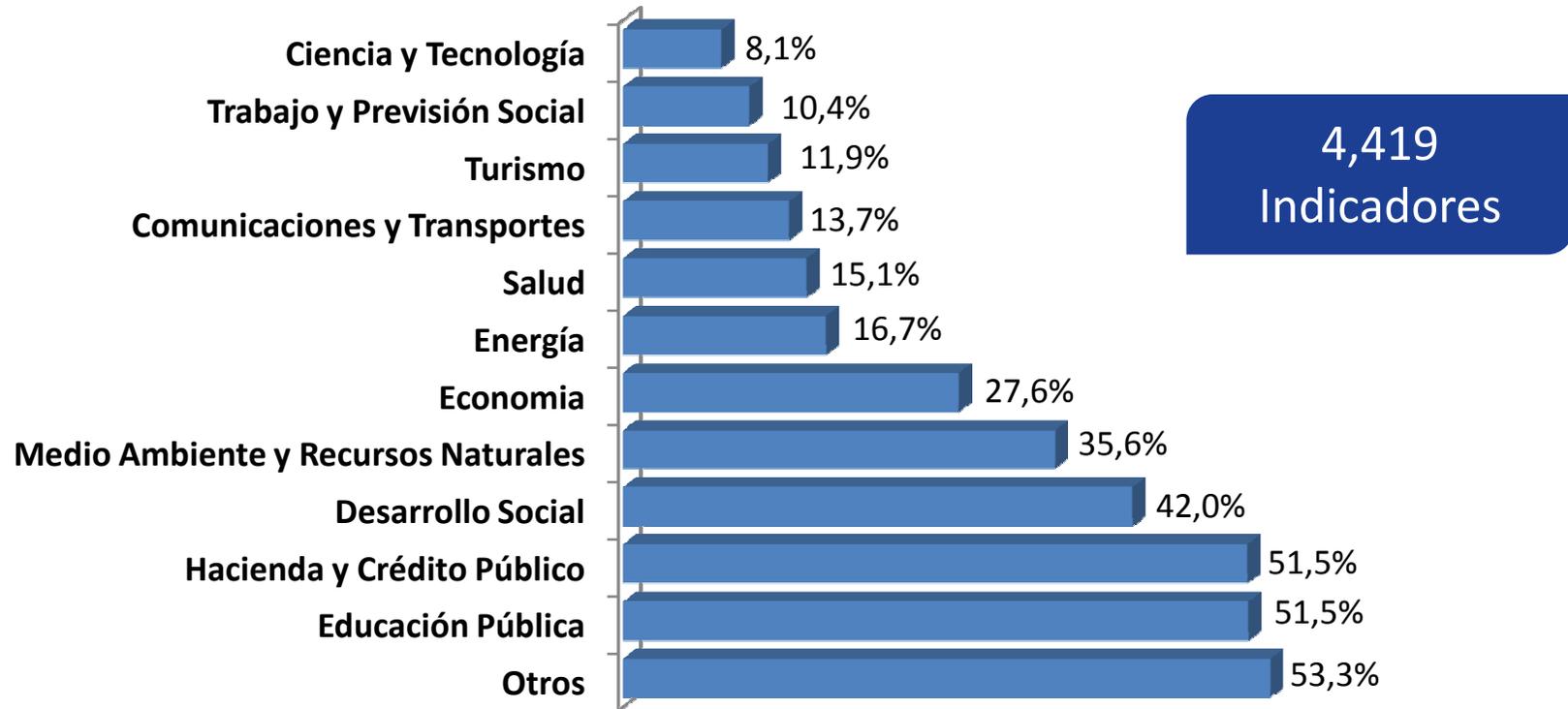
- Coordinación de dependencias líderes:
 - ✓ CONEVAL - evaluación de programas y políticas de desarrollo social
 - ✓ SHCP - seguimiento presupuestal
 - ✓ SFP - mejora de la gestión de las dependencias
- Normatividad que institucionaliza el Monitoreo y la Evaluación:
 - ✓ Lineamiento Generales de Evaluación (2007)
 - Programa Anual de Evaluación
- Fortalecimiento de las Unidades de Evaluación/Planeación en las dependencias y entidades
- Mejoras implementadas a políticas y programas con base en los resultados de M&E

CONTENIDO

- **Antecedentes**
- **Sistema de Monitoreo y Evaluación**
- **Resultados**
- **Uso de la información**
- **Retos a mediano plazo**
- **Lecciones aprendidas**

Nivel del Indicador	Indicadores en el PASH		Indicadores de Programas de desarrollo social	
	Total	%	Total	%
Total	4,419	100	1,773	100
Fin	558	12.6	179	10.1
Propósito	752	17.0	285	16.1
Componentes	1,415	32	620	38.0
Actividades	1,694	38.3	689	38.9

- **491 programas** cuentan con un resumen de la información más importante del programa y representan el **77% del gasto programable**.
- **147** son programas sociales (**26% son indicadores de resultados**)
- De 2008 a 2010 el promedio de indicadores por programa de desarrollo social pasó de **16 a 12 indicadores** lo que ha **facilitado el monitoreo del programa**



- La mayor concentración de indicadores se encuentra en los sectores de **Educación, Hacienda y Desarrollo Social** por concentrar más programas.
- La SHCP da seguimiento presupuestal a **290 indicadores** de los cuales **21% son indicadores de resultados** de programas de desarrollo social

- Como resultado de la estrategia de implementación de la MIR y su mejora, los programas cuenta indicadores de RESULTADOS, por ejemplo:

Programa de Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías

Reglas de Operación 2008

Porcentaje de **artesanos capacitados** respecto al número de artesanos programados para capacitación

MIR 2010

Porcentaje de **artesanos beneficiados** que **incrementaron su ingreso** derivado de la actividad artesanal

Programa de Atención a la demanda de educación para Adultos

Reglas de Operación 2008

Tasa de variación porcentual en apoyos otorgados del programa

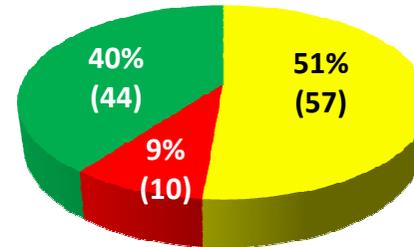
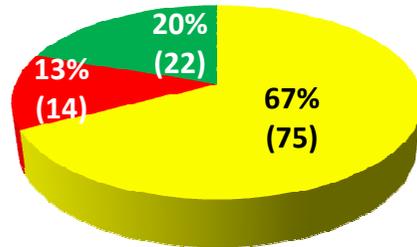
MIR 2010

Eficiencia terminal de estudiantes de posgrado en áreas científicas e ingenierías

2008

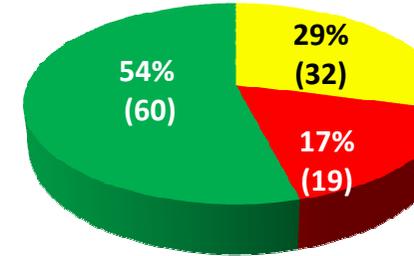
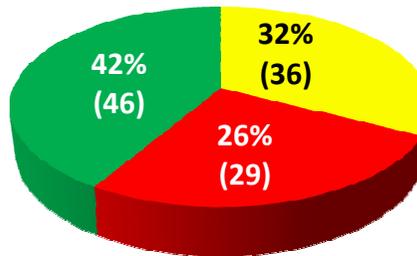
2010

Consistencia



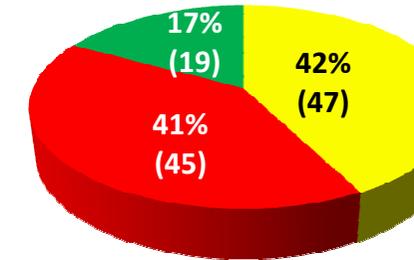
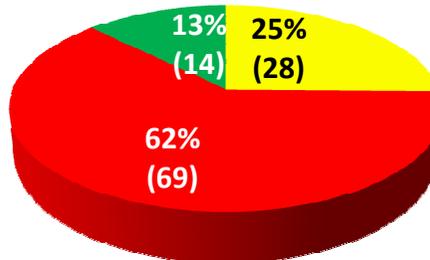
- Mejora de la consistencia de los programas y su vinculación a los objetivos nacionales

Diseño



- Mayor vinculación entre la gestión del programa y el logro de objetivos concretos

Indicadores



- Mejoras en el diseño de los indicadores y su relación con el objetivo que miden

- Se han coordinado y realizado diferentes tipos de evaluación

Evaluaciones	2008	2009	2010
Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social	-	1	-
Diseño	13	22	29
Consistencia y Resultados	106	-	-
Procesos	-	-	5
Específicas	6	2	1
Específica de Desempeño	-	131	127
Impacto	1	5	1
Estratégicas	2	1	3
Complementarias		13	9

Diseño

El problema está identificado adecuadamente pero una baja proporción de programas otorga los bienes y servicios necesarios y suficientes para su solución.

Planeación estratégica

Gran proporción carece de instrumentos de planeación a mediano y largo plazo. Son pocos los programas orientados a resultados en la planeación.

Cobertura y focalización

Existe un reto importante para definir y cuantificar a la población objetivo y definir una estrategia de cobertura eficaz.

Operación

Existen procedimientos estandarizados e infraestructura suficiente para la operación.

Percepción de la población objetivo

La mitad de los programas han realizado una medición, pero pocas han sido rigurosas.

Resultados

Una baja proporción de programas recaban información sobre el logro de los objetivos.

- 127 Evaluaciones Específicas de Desempeño a **programas sociales**

El 50% de los programas evaluados presenta una cobertura de la población objetivo mayor al 80%

57% de los indicadores de gestión muestran un avance mayor del 80% con respecto de la meta establecida

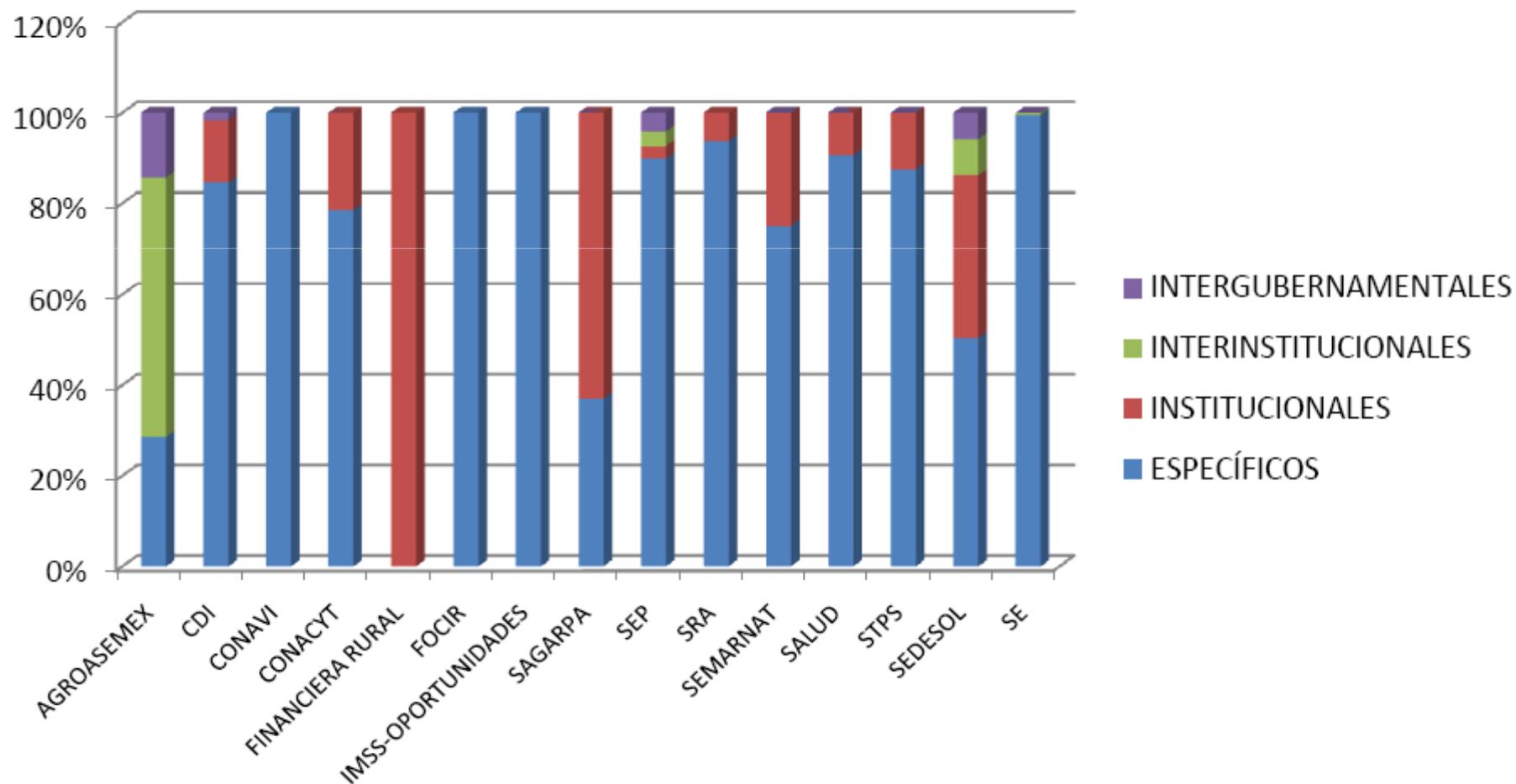


Las acciones de mejora establecidas en 2008 para dar seguimiento a las recomendaciones tienen un avance promedio del 75%

45% de los indicadores de resultados muestran un avance mayor a 80% con respecto a la meta establecida

Mecanismo de aspectos susceptibles de mejora

- 15 dependencias y entidades realizan seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora



- Dependencias y entidades **orientadas a resultados y alineadas** a la Planeación Nacional
- Programas de desarrollo social **mejoraron sus esquemas de planeación** y cuentan con **indicadores de resultados** con metas definidas
- **Seguimiento sistematizado** a los resultados de las evaluaciones
- Reforzamiento de **registros administrativos**
- **Mejores Programas nuevos:** Sistema integral de calidad en salud, Programa para el desarrollo de las industrias de alta tecnología
- Información estratégica a SHCP, Presidencia y el Congreso para **decisiones presupuestarias**
- **Mayor rendición de cuentas** a través de la difusión de los resultados de las evaluaciones

- **Antecedentes**
- **Sistema de Monitoreo y Evaluación**
- **Resultados**
- **Uso de la información**
- **Retos a mediano plazo**
- **Lecciones aprendidas**

Uso de la Información Monitoreo y Evaluación

Evaluaciones a
Políticas y
programas



- Dependencias y entidades de la APF



Mejorar la política y los programas de desarrollo social



- Congreso de la Unión
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público



Información para el proceso presupuestario

Monitoreo de
Matriz de
Indicadores



- Ciudadanía
- Sociedad Civil



Información de los resultados de las acciones del Gobierno para demandar una mejor política pública

Modificación a la operación de programas para hacerlos más efectivos y alcanzar resultados: ProÁrbol

Modificación al diseño de programas para que sean progresivos y apoyar a la población que más lo necesita: PROCAMPO

Expansión del 40% en la cobertura del programa Empleo Temporal para crear un mayor número de empleos formales

Creación de mayor infraestructura en las zonas marginadas con la Aceleración del Programa Nacional de Infraestructura

Modificación del tiempo de cobertura de la Seguridad Social para desempleados y fomentar la cobertura universal

Creación de la Estrategia Integral para acelerar la reducción de la mortalidad materna en México (ODM)

- **Antecedentes**
- **Sistema de Monitoreo y Evaluación**
- **Resultados**
- **Uso de la información**
- **Retos a mediano plazo**
- **Lecciones aprendidas**

Promover el **uso sistemático** de la información de M&E por los diferentes actores de la Administración Pública Federal

Mejorar los indicadores de resultados y fortalecer el proceso de **aprobación**

Generar un nexo entre presupuesto, indicadores y evaluaciones que posibilite generar información con la periodicidad oportuna para la toma de decisiones

Mejorar capacidades de los **evaluadores externos**

Mayor difusión de los resultados de las evaluaciones entre los tomadores de decisión

Generar una cultura de monitoreo y evaluación en las **entidades federativas**

- **Antecedentes**
- **Sistema de Monitoreo y Evaluación**
- **Resultados**
- **Uso de la información**
- **Retos a mediano plazo**
- **Lecciones aprendidas**

1

La evaluación debe formar parte de la Planeación de la Política Social

2

Construir un Sistema de Monitoreo y Evaluación es una tarea política con elementos técnicos

3

Es crucial fortalecer el conocimiento técnico de los evaluadores, miembros del Congreso y tomadores de decisión

4

Es importante institucionalizar el proceso de evaluación e incluir a los operadores de los programas

5

Impulsar pequeños ejercicios tienen un efecto multiplicador

6

Es necesario trabajar de manera coordinada con las instancias con atribuciones de M&E para construir un sistema integral de M&E

coneval

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Gracias por su atención

edgar.martinez@coneval.gob.mx

www.coneval.gob.mx